

افغانستان آزاد – آزاد افغانستان

AA-AA

چو کشور نپاشد تن من مباد بدین بوم و بر زنده یک تن مباد
همه سر به سر تن به کشتن دهیم از آن به که کشور به دشمن دهیم

www.afgazad.com

afgazad@gmail.com

Political

سیاسی

فرستنده: مجله هفته

۲۶ سپتمبر ۲۰۲۱

آیا کانادا مستقل است یا یک ایالت در امریکاست؟

آیا کانادا مستقل است یا یک ایالت در امریکاست؟ آیا کانادا سیستم دادگستری مستقل دارد؟ مدت زمان دو سال است که کانادا به منظور راضی نگه داشتن امریکا، خانم «مگ وان جو» شهروند چینی و مدیر مالی شرکت هواوی را بنا بر دلایل واهی بازداشت کرده است. چنین اقدامی این سؤال را برای بسیاری ایجاد کرده است که آیا کانادا یک کشور مستقل است یا ایالتیست در امریکا، چرا که در رویداد بازداشت «مگ»، کانادا واقعاً وفاداری تمام عیار خود را به امریکا نشان داده است. اگر هنوز نسبت به این نکته دچار تردید هستید، می توانید به رویداد مشابه دیگری که اخیراً رخ داده است، نگاهی بیندازید.

کانادا اخیراً چلسی منینگ (Chelsea Manning) سرباز و تحلیلگر اطلاعات پیشین ارتش امریکا را از ورود به مرز کانادا منع کرده است. چلسی منینگ ۱۱ سال پیش اسنادی مربوط به کشتار غیرنظامیان عراق و افغانستان به دست سربازان امریکا را به پایگاه ویکی لیکس ارسال کرد.



چلسی منینگ نیز به همین خاطر مورد آزار و اذیت قرار گرفت و در امریکا به اتهام ۲۲ جرم علیه او دادخواهی شد و او نیز تقریباً به اعدام محکوم شد. در سال ۲۰۱۳، او به ۳۵ سال زندان محکوم شد. با این حال، بارک اوباما رئیس جمهور پیشین امریکا تحت فشار سنگین از سوی افکار عمومی داخلی و خارجی مجازات وی را تخفیف داد و در سال ۲۰۱۷ او را آزاد کرد.

اما پس از گذشت بیش از چهار سال بعد از آزادی، دولت کانادا حالا قصد دارد ورود وی به مرز کانادا را ممنوع کند. غیر از راضی و خوشحال کردن امریکا، هیچ دلیل دیگری برای توضیح این اقدام کانادا نمی توان یافت. البته به گزارش «گلوب اند میل» چاپ کانادا، مقامات کانادا دلیل ممنوعیت ورود چلسی منینگ به مرز کانادا را ارتکاب جرم سنگین خواندند.

اما اگر این قضیه درست بود، چرا کانادا تمایل دارد به افرادی که در دیگر کشورها از جمله چین مرتکب جرم شده و به کانادا فرار کرده اند پناه بدهد؟ مثلاً کانادا از سال ۲۰۱۹ به این سو به ۳۰ نفر که طبق قانون امنیت ملی هانگ کانگ مورد بازجویی قرار گرفته اند، پناه داده است؟ لازم به ذکر است در میان این افراد ۱۴ نفر هویت پناهنده سیاسی را از کانادا اخذ کرده و در حال تقاضا برای اقامت دائمی هستند.

به عبارت دیگر، تعریف دولت کانادا برای «شهروند خارجی مرتکب جرم سنگین» انعطاف پذیری گسترده دارد و مملو از دستکاری یا انگیزه سیاسی است.

با این پس زمینه، اگر به پرونده «منگ وانگ جو» مدیر مالی شرکت هواوی نگاهی دیگر بیندازیم، کاملاً در می یابیم که آن کاملاً یک رویداد سیاسی است و بهترین نماد از دنباله روی سیستم دادگستری کانادا از سیاستمداران و امریکا به شمار می رود. دلیل نهفته این پرونده آن است که ایالات متحده می خواهد شرکت های فناوری پیشرفته چین از جمله هواوی را سرکوب کند و در این جریان، کانادا در خدمت امریکا است.



امریکا «منگ» را به جرم «کلاهبرداری» متهم و از کانادا خواست تا «منگ» را بازداشت کند. امریکا مدعی است که «منگ» در اخذ وام از بانک اچ اس بی سی ارتباطات شرکت هواوی با شرکت «اسکای کام (Skycom)» «که حکم امریکا برای تحریم ایران را نقض کرده است، از این بانک پنهان کرده و به همین خاطر، در اخذ وام مرتکب جرم «کلاهبرداری» شده است.

اما خنده دار این است که امریکا درباره این اتهام هیچ گونه مدارک و شواهدی ندارد و نسبت به آن مطمئن نیست. چون در ماده ۱۹ حکم دادگاه عالی بریتیش کلمبیا درباره این پرونده که ماه مه سال گذشته صادر شد، در این باره چنین نوشته شده است: «پیش از رفتن به سراغ اصول حقوقی مرجع مناسب، بار دیگر تأکید می شود که ادعاهای موجود درباره ROC و SROC که به تازگی بیان شد به اثبات نرسیده است. (لازم به ذکر است ROC مخفف Record of

the case به معنای یادداشت پرونده و SROC مخفف Supplemental Record of the Case به معنای یادداشت تکمیلی پرونده است))

19] Before turning to the legal principles that apply, I emphasize once again that the allegations found in the ROC and SROC that I have just outlined are unproven.

They are nonetheless to be taken at face value for the purpose of assessing whether the double criminality requirement is met.

به عبارت دیگر، امریکا بنا به اتهامی که خود به آن مطمئن نیست، از کانادا خواسته تا «منگ» را بازداشت کند، کانادا نیز گوش به فرمان ایستاده است.

با آن که ادعای امریکا، ارتکاب «منگ» به «کلاهبرداری» در جریان اخذ وام از بانک اچ اس بی سی بود، این هم به آن معناست که طبق این ادعا، این بانک پیش از آن از ارتباطات شرکت هواوی با شرکت «اسکای کام» (Skycom) که حکم امریکا برای تحریم ایران را نقض کرده است، خبری نداشت. اما براساس ایمیل ها و اسنادی که وکلای «منگ» به دادگاه ارائه داده اند، دستکم دو نفر از مدیران ارشد بانک اچ اس بی سی از آن مطلع بودند.

مهم تر، دلیل آن که «منگ» هنوز در کانادا بازداشت است و آزاد نشده، این است که دادگاه کانادا قضاوت کرده است اصل «جرم دوگانه» برای پرونده «منگ» حکم دارد. پس این سؤال مطرح می شود که اصل «جرم دوگانه» چیست؟ توضیح ساده آن این است که اقدام «منگ» که به نظر امریکا در آن کشور یک جرم به شمار می آید، باید در کانادا نیز نوعی جرم محسوب شود.

اما کانادا حکمی برای تحریم ایران صادر نکرده و اتهام امریکا علیه «منگ» به هیچ وجه در کانادا جرم محسوب نمی شود. اما دادگاه کانادا همچنان معتقد است اصل «جرم دوگانه» برای پرونده «منگ» حکم دارد چون از نگاه آن ها کانادا و امریکا ارزش های مشابه دارند!؟ سخن اصلی قاضی این بود: «هر چند تحریم اقتصادی جزئی از قوانین کانادا نیست، اما همچون قانون نظام برده داری نیست و با ارزش های کانادایی ها مغایرت ندارد»!



اگر همچنان به وابستگی دادگستری کانادا به سیاست امریکا شک دارید می توانید به سرنوشت جودی ویلسون ریپولد وزیر دادگستری پیشین کانادا نگاهی بیندازید. او افشاء کرد که تعدادی از مقامات دولت جاستین تروโด از او خواستند با دادرسی مربوط هماهنگ کند تا دادخواهی علیه شرکتی به نام SNC-Lavalin را تسهیل سازد. ریپولد پس از آن، از مقام وزیر دادگستری کنار رفت و به عنوان وزیر نظامیان بازنشسته منصوب شد و سپس، از این مقام استعفاء داد و افشاکری او نیز بی نتیجه ماند. در این رویداد تأثیرگذاری سیاستمداران بر سیستم دادگستری کانادا کاملاً مشخص است.