

افغانستان آزاد – آزاد افغانستان

AA-AA

چو کشور نباشد تن من مباد
بدین بوم و بر زنده یک تن مباد
همه سر به سر تن به کشتن دهیم
از آن به که کشور به دشمن دهیم

www.afgazad.com

afgazad@gmail.com

European Languages

زبانهای اروپایی

By Pablo Ruiz
22.02.2022

USA. US-NATO: More militarization, less peace for the world



Sources: Rebellion

Activist Fiona Edwards points out that "the U.S. The US and NATO have left a trail of destruction. The current situation in Afghanistan, after twenty years of US-led war, is proof of this. There are hundreds of thousands of people who have died in this war, killed by U.S. forces.

In June of this year, while the Summit of the North Atlantic Treaty Organization, of NATO, is held in Madrid, Spain, social and pacifist organizations will hold, on the same days, the Summit for Peace as a way to express their opposition to the war as well as to

www.afgazad.com

afgazad@gmail.com

reject the interventionism that has been the practice of this military Alliance led by the United States.

In the context of a preparatory meeting, last January, activists from various organizations delivered their opinions and data on how disastrous the Atlantic Alliance, NATO, has been for the world.

Jörg Kronauer, a German journalist, pointed out that "NATO has never been a force for anything good. They talk about democracy and human rights. How can you say they stand up for democracy and human rights and send aid to Saudi Arabia?" The journalist recalls that "NATO was established when the cold war began. The capitalist countries were going against those of the East and NATO wanted, through brutality and threats, to suppress these countries."

NATO was founded in 1949 with an alliance of 12 countries and there are currently 30 member countries. Many believed that with the fall of the Soviet Union and the end of the Warsaw Pact (founded in 1955 and dissolved in 1991) NATO would disappear but it has not been so as it continues to expand fueled by narratives and justifications of alleged threats and creation of enemies.

It is true that in the early 90s, the former USSR had the commitment that the United States would not be able to... The US and NATO would not advance towards their borders: "Not an inch to the East" was the promise made by US Secretary of State James Baker, but the word pledged was not fulfilled.

Jörg Kronauer, recalls that "in the decades of the Cold War, NATO was simply, and everyone knew it, an anti-communist organization." However, he notes, "if NATO were simply anti-communist, it would have dissolved after the collapse of communist forces in the 90s; but NATO is still used by Western countries to do the dirty work, to kill, to drop bombs."

Fiona Edwards, of the Platform No Cold War, points out that "the US. The US and NATO have left a trail of destruction. The current situation in Afghanistan, after twenty years of US-led war, is proof of this. There are hundreds of thousands of people who have died in

this war, killed by U.S. forces, and what they have left there, in these 20 years of war: extreme poverty, it is a humanitarian disaster."

La Alianza Aukus

Por otro lado, la activista denuncia que “el pacto militar entre EE.UU, Gran Bretaña, y Australia contra China está amenazando la estabilidad. Estamos hablando de una nueva Guerra Fría y es importante entender que la principal prioridad de EE.UU y la política estadounidense es acabar con el gobierno chino”.

“Si vemos los mapas y los mapas de bases militares alrededor de China, podemos compararlos con las bases que tiene China en el resto del mundo, y China tiene cero bases militares en el resto del mundo y China está rodeada de bases militares que la rodean. China tiene cero recursos militares en torno a EE.UU y a Europa. Estamos hablando de cero contra cientos de bases militares”, indica Fiona Edwards.

La Alianza estratégica denominada Aukus (del acrónimo en inglés de Australia, Reino Unido y Estados Unidos) se ha señalado en la prensa tiene por objetivo “defender los intereses compartidos en el Indopacífico” de estos gobiernos. La Alianza Aukus, permitirá que la Marina Real Australiana pueda adquirir submarinos con propulsión nuclear.

“Lo que hay es una guerra de EE.UU contra China y China ha dejado claro que no quieren una guerra fría. No quieren una guerra, ni fría ni caliente, y tampoco quieren una guerra nuclear, que es una gran amenaza para toda la humanidad”, señala Fiona Edwards, agregando que “China está pidiendo paz; y lo que necesitamos ahora, es que todos los recursos de la humanidad se dediquen a desplegarse contra las amenazas reales, no las amenazas imaginarias. La gran amenaza es la pandemia, el cambio climático es una gran amenaza. La pobreza es otra amenaza real. Y esta guerra fría va en contra de los intereses de toda la humanidad”.

La OTAN responsable del gasto militar

Ludo De Brabander, un activista por la paz belga, de Vrede, agrega que “la OTAN es responsable del gasto militar”. Recuerda que cuando EE.UU y la OTAN entablaron su

campaña en Bosnia, Afganistán, Irak y Libia se fue disparando el presupuesto armamentístico. “Las ventas combinadas de armas de las 100 empresas de servicios militares y productoras de armas más grandes del mundo (SIPRI Top 100) fueron de 531 mil millones en 2020 en comparación con los 300 mil millones en 2001”.

“La OTAN hoy representa más de la mitad del gasto militar mundial, y esa proporción seguramente subirá en los próximos años, El gasto militar de Rusia es de un 6%, de lo que gasta la OTAN, sólo un poco más alto que el de Alemania o el Reino Unido, así que las políticas de confrontación en torno a Ucrania están haciendo que el presupuesto militar de la OTAN aumente aún más”, señala.

El activista recuerda que “el golpe de estado en Kiev y la anexión de Crimea por parte de Rusia fueron utilizados por la OTAN para acordar en la Cumbre de Gales (2014) que los estados miembros de la OTAN deberían gastar el 2% del PIB en su aparato militar. El 20% de su gasto militar debe destinarse en adelante a la compra de material bélico. Desde entonces, el presupuesto militar de la OTAN ha pasado de 896.000 millones de dólares a 1.049.000 millones de dólares, a mediados del año pasado, un incremento del 15%”, y que “la industria de la guerra de la OTAN también domina el mercado mundial. Según CIPRI, los tres estados miembros de la OTAN, Alemania, Francia y EE.UU aumentaron su cuota de mercado de armas a más de un 50%”.

“En los últimos años, la OTAN ha aumentado la tensión con Rusia y China a quienes ha llamado “rivales sistémicos” y es así, como la industria de la guerra puede tener enormes beneficios a expensas de la seguridad y la paz real, y de la seguridad humana y segura”, dice el activista belga.

Agregar que no sólo hay mayor gasto y militarización de los países miembros de la OTAN sino verdaderos actos de provocación contra países que son declarados como enemigos. En los últimos años, aviones y barcos de guerra de la OTAN, incluidos submarinos con capacidad nuclear, han realizado maniobras militares cerca de las fronteras de China, Rusia, Corea del Norte e Irán; e intentan, incluso, penetrar las fronteras de estos países.

Armas nucleares

Ludo De Brabander, señala que “Las crecientes tensiones internacionales también están impulsando nuevas inversiones en arsenales de armas nucleares. Según ICAN, las potencias nucleares invirtieron 72.900 millones de dólares en el mantenimiento y mejora de sus armas nucleares. La mitad de eso corresponde a los EE. UU. y, con Francia y el Reino Unido incluidos, el 67% de las inversiones en armas nucleares es en nombre de los países de la OTAN”.

Para la británica Kate Hudson, de la Campaña para el Desarmamento Nuclear, “la OTAN es una alianza con Estados con armas nucleares. Se estima que EE.UU, Francia y el Reino Unido tienen, en sus arsenales nucleares, unas 6 mil armas nucleares”.

“La OTAN, de manera continua, ha reiterado su compromiso con ser una alianza nuclear. Más recientemente, en la cumbre de jefes de estado en Bruselas del año pasado. Además de estos arsenales nucleares, existen unas 150 bombas de gravedad termonuclear en Europa. Básicamente, son armas nucleares que se liberan desde aviones. Se ubican en 5 países: Bélgica, Alemania, Países Bajos, Italia y Turquía. Y, recientemente, los EE.UU anunciaron que esas armas, bajo su paraguas nuclear, se van a actualizar para que se puedan usar mejor”, señala Hudson.

Sin embargo, existe una oposición fuerte a la existencia de armas nucleares por parte de los movimientos sociales europeos y también por parte de los gobiernos de los Estados que las albergan.

“Es una cuestión que volvió a plantearse recientemente bajo el nuevo gobierno alemán con algunos miembros de ese gobierno que se han comprometido con una Alemania libre de armas nucleares. Esas armas podrían ser trasladadas a Polonia, lo cual llevó a una respuesta inmediata de Lukashenko que ofreció a Rusia introducir armas nucleares en Bielorusia, lo cual potencialmente podría ser una escalada” señala Kate Hudson, agregando que “Rusia ha hecho una propuesta de que todas las armas nucleares estén en el estado poseedor de esas armas, con lo cual habría que eliminar las bombas B 61 de EE.UU de los estados miembros de la Unión Europea, y esa es una exigencia, de hace mucho tiempo, del Movimiento por La Paz”.

La activista recuerda, del Tratado de No Proliferación, que “los artículos 1 y 2 prohíben la transferencia de armas nucleares a estados que no son una potencia nuclear. Pero las armas nucleares de EE.UU sí están ubicadas en países sin una fuerza nuclear, con lo cual su presencia allí es ilegal”.

Crisis climática

Para Enrique Quintanilla, español y miembro de Ecologistas en Acción, dice que en “la crisis climática hay una responsabilidad enorme de la OTAN, no cabe duda; y si le sumamos la del resto de ejércitos, del resto de países, el resultado alcanza unas dimensiones terribles”.

“He estado repasando incidentes e incidencias del uso militar y su influencia en el clima, y en España, sólo pongo dos ejemplos: el campo de tiro en el Parque Natural de las Bardenas Reales, es el más grande de la Europa occidental, y las bombas nucleares que cayeron en Palomares, en 1966, todavía tienen efectos en el entorno”.

The activist recommends reading the CentreDelas report entitled "Climate Crisis, Armed Forces: Environmental Impact"; TNI reports entitled "The Dangers of Militarizing the Climate Crisis" and "Climate Change SA". In this latest report, "the authors meticulously document how armies and corporations, with the consensus of certain political groups, seek to make climate change a big deal to profit from, while deepening the exclusion of the dispossessed, exposed to the worst consequences."

Enrique Quintanilla, of Ecologists in Action, denounces the NATO war machine and points out that "militarism is one of the relevant causes of global warming and the environmental damage that is observed around the planet", so "we have to demand that all types of troop deployment be suspended, all kinds of maneuvers, of exercises, of parades, of activities of the armies that only have the sense of showing their power, of spending money so that the arms companies continue to have so many benefits".

*Pablo Ruiz, is part of the Observatory for the Closure of the School of the Americas (SOAWatch).

Photo: vrede.be

Rebelión has published this article with the author's permission under a [Creative Commons license](#), respecting his freedom to publish it in other sources.

Rebellion 19.02.2022