

# افغانستان آزاد – آزاد افغانستان

AA-AA

چو کشور نباشد تن من مباد  
بدین بوم و بر زنده یک تن مباد  
همه سر به سر تن به کشتن دهیم  
از آن به که کشور به دشمن دهیم

[www.afgazad.com](http://www.afgazad.com)

[afgazad@gmail.com](mailto:afgazad@gmail.com)

European Languages

زبانهای اروپایی

Heriberto Cairo Carou  
23.02.2022

## ***USA-Ukraine: A Critique of the Discursive Construction of the Ukrainian War from American Geopolitics***

Following Dalby's example of the creation of the Second Cold War in the 1980s, we have tried to show how the Ukrainian War, in particular, and the War against Russia, in general, are being created in the United States and its Western allied states.



A little more than thirty years ago, one of the most emblematic texts of the then newborn critical geopolitics was published. Simon Dalby (1990) published *Creating the Second Cold War: The Discourse of Politics*, in which he "unpacked" how the think-tank and conservative lobby Committee on the Present Danger (CPD) had constructed in the 1970s the Soviet Union's threat discourse to Western security that had allowed President Ronald

Reagan to increase his defense budget and, in particular, accelerating the nuclear arms race.



There were three discursive threads that Dalby identified at the time: 1) that of Sovietology, which analyzed the authoritarian character of the USSR; 2) that of *political realism*, which presented how measures of appeasement with the enemy are useless and preparation for war is the only answer that guarantees peace, and 3) that of deterministic geopolitics, which following the classic guidelines of Mackinder affirmed the inevitable confrontation of the maritime power, then already the United States, with the continental power. These discursive threads reinscribed "politics in the United States and in the rest of the West in the categories of militaristic containment" (1990: 63). In this sense, the CPD's opposition to the SALT II treaty, which limited the nuclear weapons of both superpowers, was accompanied by a rearmament geostrategy that was embodied in [Reagan's Strategic Defense Initiative](#).



Carter y Brezhnev firmando el acuerdo *SALT II*.

En este breve trabajo vamos a intentar hacer algo parecido con la Guerra de Ucrania que se está construyendo desde el *establishment* estadounidense de forma permanente desde hace unos años. Intentaremos mostrar algunos de los elementos del discurso de seguridad para Estados Unidos y para Occidente que hacen inteligible este conflicto. Para ello vamos a distinguir, por un lado, los hilos que se vienen produciendo en los tiempos medios, desde que el actual presidente Vladímir Putin llegó por primera vez al poder, en el año 2000, y con mayor insistencia desde una década después, cuando coinciden la guerra de 2008 contra Georgia y el fracaso de los planes bélicos de Estados Unidos en Irak. Y, por otro, aludiremos brevemente a los elementos discursivos más en el tiempo corto, en el último año y, en particular, en las últimas semanas, que se puede considerar propaganda de guerra.

#### Los discursos estructurantes del conflicto actual

La actual administración estadounidense no ha publicado todavía un documento de estrategia de seguridad nacional, y no ha logrado generar un discurso propio diferenciado del populista de extrema derecha del anterior presidente Trump. En todo caso, la política exterior no ha sufrido un cambio espectacular, más allá de los tímidos avances en la lucha contra el cambio climático. La retirada precipitada de Afganistán ha sido quizás uno de los elementos más significativos, a pesar de que, como insistió numerosas veces Biden, era una decisión tomada por la anterior administración; pero en este caso resistió a las presiones neocons para que postergara la retirada y le diera una oportunidad (¿otra?) al ejército afgano de derrotar o, al menos, frenar a los talibanes.

En términos generales, las argumentaciones de los demócratas en política exterior (y quizás en política interna también) son más bien de carácter reactivo, en particular, a las del nuevo populismo autoritario que está vinculado a un nacionalismo atávico (Clements, 2018), encarnado en Estados Unidos por Trump. Frente a este enemigo también se han posicionado buena parte de los neocons herederos de los que colaboraron con George W. Bush, y en su caso sí han mantenido una sólida línea de argumentación en política exterior.



After the dissolution in 2006 of the Project for a New American Century (PNAC) and the disappearance of *the Weekly Standard* magazine in 2018, the neocon camp has become somewhat fragmented, even more so after the disastrous end of the *war on terror* in Iraq. But this has not stopped articulating, although perhaps in a more informal and punctual way, a set of thoughts through new organizations – such as the Institute for the Study of War (ISW), founded by Kimberley Kagan, the American Enterprise Institute, to which her husband Frederick W. Kagan is linked, the KKR Global Institute (KGI), chaired by the former director of the CIA, and others already with history , such as The Brookings Institution, chaired since 2017 by former General John R. Allen, who played a leading role in the war against Al Qaeda in Iraq, or the Hoover Institution, led by Condoleezza Rice, the former adviser to George W. Bush– to name a few. All of them have been building a

scenario after George W. Bush's *war on terror* for some time, in which Russia, together with China, has a stellar role, and, in this sense, the crisis around Ukraine is not a surprise.



From left to right: remnants of the WTC after [the attacks of September 11, 2001](#); U.S. infantry in [Afghanistan](#); explosion of a car bomb in [Iraq](#); American interpreter and soldier in [Zabul](#).

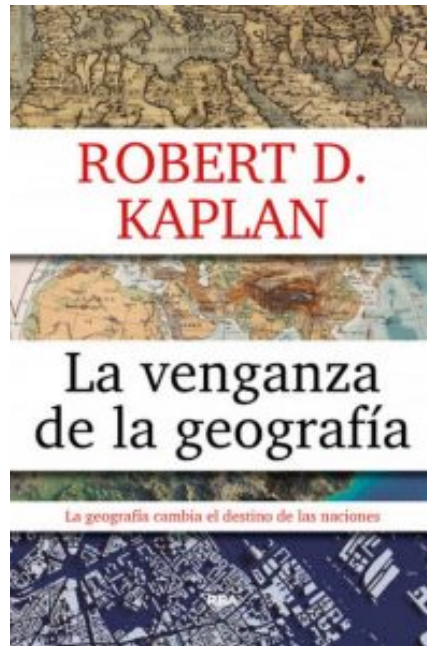
Other *think tanks* with a less conservative profile have also joined the creation of the Ukrainian War. The Center for Strategic and International Studies, which presents itself as a bipartisan *think tank*, may be an example.

The arguments that have been used are diverse in this era after the failure of the [Project for a New American Century](#), which has plunged the United States into an even greater crisis of hegemony. The main discursive arguments have to do with geographical determinism and democratic shortcomings, framed in a general *political realism* that leads to militarized deterrence – and the consequent rejection or devaluation of dialogue – as the only alternative to conflicts in foreign policy.

Geographical location determines a conflicting position

A well-known journalist and popularizer, [Robert D. Kaplan](#), in his book dedicated to the "revenge" of geography in international politics summarizes in two the "missions" that geography would impose on the United States: "We must be a power that acts as a counterweight in Eurasia and a unifying power in North America; carrying out both tasks will be easier than concentrating on one." He believes that they are linked to each other, and that achieving them will not be in the interest of U.S. security alone: "That goal is to

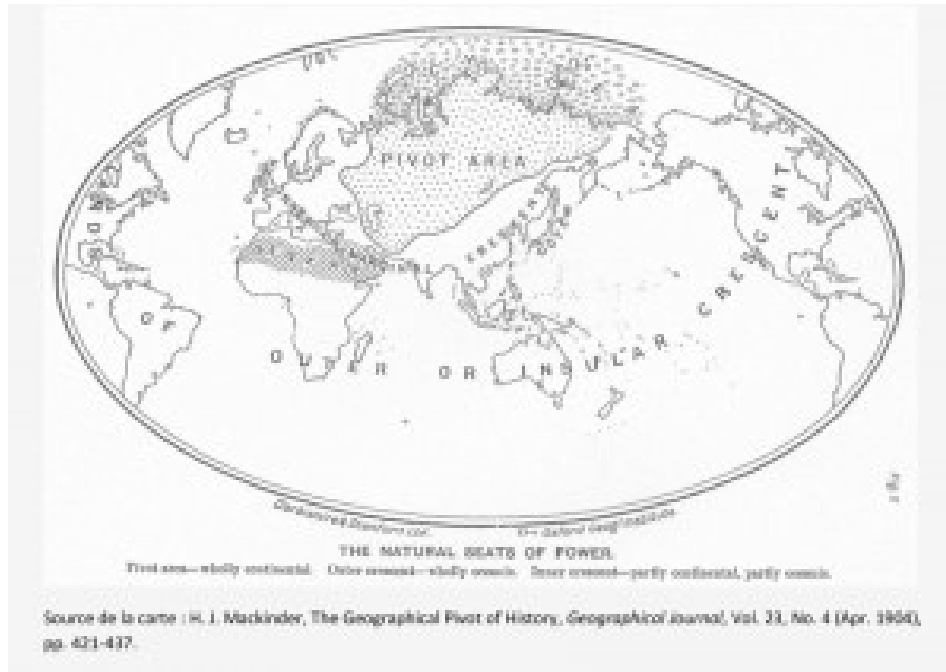
use the stability that guarantees a balance of power in the Western Hemisphere to advance nothing less than the intellectual liberal cause of a large-scale *Mitteleuropa* across the globe." It aims to avoid geographical determinism, but falls into it completely: "we must never surrender to geography, although we must keep it very present in our search for a better world."



And so, he concludes:

Once again, we find ourselves with the aspiration to the ideal of a cosmopolitan Central Europe, typical of the post-Cold War period, which imbued the beginning of this work. That purpose, whether feasible or not, is something worth fighting for, hopefully with Mexico on our side. Mackinder sensed this in his call for the creation of dynamic and independent barrier states between maritime Europe and the continental heartland, when he pointed out that a balanced world is a free world (Kaplan, 2014: 438).

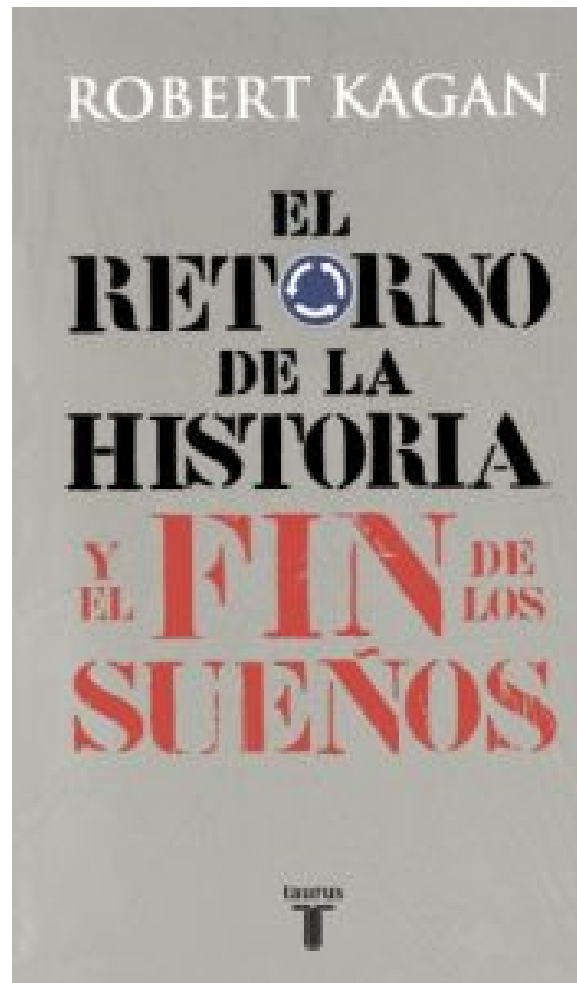
Not only is [Mackinder \(1904\)](#) invoked, but we find arguments, basically of the same type that the British did at the beginning of the twentieth century and that would constitute a telluric interpretation of the conflict (Cairo, 2010).



[Mackinder. El Pivote geográfico de la historia](#) Lea el artículo completo formatp PDF. En este artículo, Mackinder amplió el alcance del [análisis geopolítico](#) para abarcar todo el mundo.

El sistema político autoritario debe ser combatido

[Robert Kagan](#) pertenece a una familia de destacados neocons que ocupan desde hace algunos años posiciones muy importantes en ese mundo intelectual. En un reciente trabajo sobre [el retorno de la historia](#) donde se expone cómo desde mediados de los 1990 Rusia se habría convertido en un sistema político “zarista” en el que “todas las decisiones importantes se toman por un hombre y su poderosa camarilla” (Kagan, 2008: 54), y en el que los rusos vivirían contentos porque, a diferencia del comunismo, Putin no se mete en su libertad personal y les garantizaría un elevado estándar de vida gracias a los elevados precios del petróleo y el gas. Frente a esa Rusia autocrática (y China e Irán) los Estados Unidos deberían seguir insistiendo en imponer la democracia y sus valores, aunque estemos en una era en la que no se enfrentan valores universales, pero sí se producen “tensiones crecientes y algunas veces confrontación entre las fuerzas de la democracia y las fuerzas de la autocracia” (Ibid.: 58). Para afrontarlas con éxito, “las democracias del mundo necesitan mostrar solidaridad unas con otras, y necesitan apoyar a aquéllos que intentan abrir espacios democráticos donde estos han estado cerrados” (Ibid.: 99).



El papel de los Estados Unidos sería fundamental para mantener ese campo democrático, incluso en Europa: “Si los Estados Unidos se retiran de Europa, esto podría a su debido tiempo incrementar la probabilidad de un conflicto que implique a Rusia y sus vecinos cercanos” (Ibid.: 94). De ahí la importancia de reforzar la presencia militar estadounidense en el continente, aunque Francia o Alemania, los dos países más fuertes de la Unión Europea, no contemplen esa necesidad.

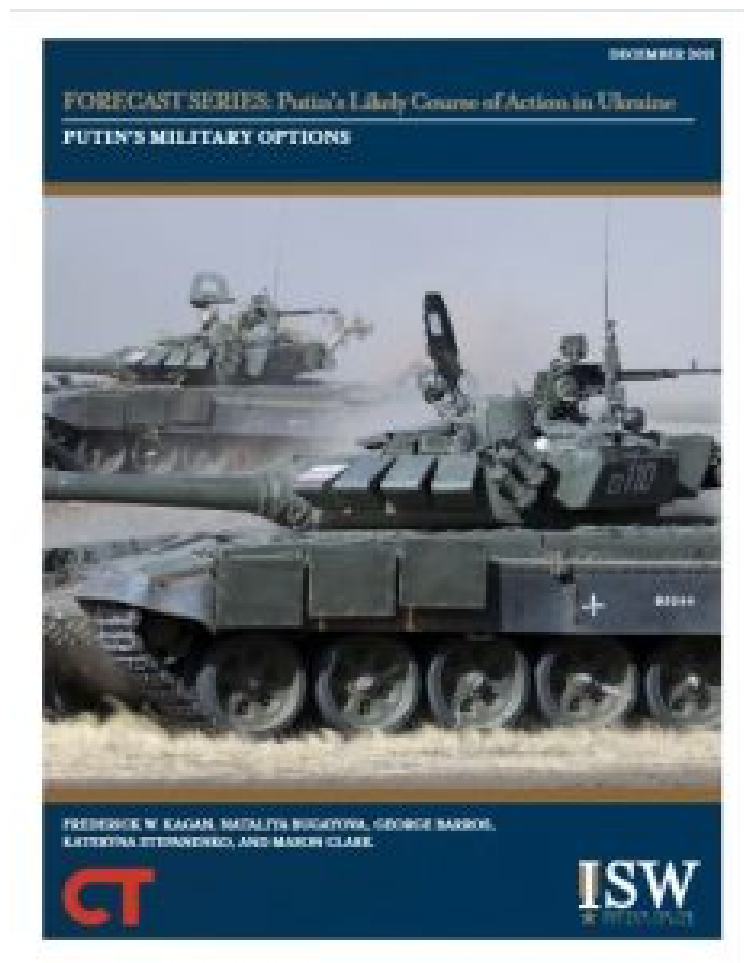
La disuasión militarizada: tenemos que reforzar la OTAN

Por último, el argumento *realista* por excelencia permea y se entrelaza con los anteriores hilos discursivos: la diplomacia no es suficiente, debemos hacer creíble nuestra posición. Y la única forma de hacer creíble esta posición haría necesario realizar una disuasión militarizada, en este conflicto en concreto, y en la política global en general. [En un documento reciente \(27 de enero\) del ISW](#) se vaticina como curso de acción más probable que Rusia ocupe las zonas declaradas independientes del Donbas y lance una campaña aérea y de misiles contra el resto de Ucrania. En ese documento se hacen recomendaciones



específicas de acciones militares y no militares; entre las primeras se afirma explícitamente: “Estados Unidos y sus socios de la OTAN pueden y deben acelerar los esfuerzos para desplegar fuerzas de todas las armas en los Estados miembros orientales de la OTAN, pero tales despliegues probablemente no disuadirán a Putin de lanzar este escenario [la agresión] sin un compromiso con al menos la defensa aérea de Ucrania.” (Kagan, Clark, Barros y Stepanenko, 2022).

[Clique aquí para leer el informe completo en Inglés](#)



Obviamente, este tema de la disuasión militarizada no es nuevo, ni se aplica en exclusiva a este conflicto. Forma parte de la lógica fundacional —y en la expansiva tras el final de la Guerra Fría— de la OTAN. El punto 19 de su Concepto Estratégico establece con claridad que los gobernantes de los países miembros de la OTAN “se asegurarán de que tenga la gama completa de las capacidades necesarias para disuadir y defender contra cualquier amenaza a la seguridad de nuestras poblaciones” ([Strategic Concept, 2010](#): 15). Estas capacidades pueden ser nucleares o convencionales y, por más declaraciones que se hagan respecto a la prioridad de la diplomacia, plantean su necesidad y, por tanto, la necesidad

de una organización que las pueda asegurar. Y Rusia es crecientemente el objetivo de esa disuasión, como señala el Informe del Secretario General de la organización de 2020: “Desde 2014, la OTAN ha implementado el mayor refuerzo de su defensa colectiva en una generación. En 2020, la OTAN siguió desplegando una presencia avanzada en la parte oriental de la Alianza” ([Annual Report, 2020](#)).

La propaganda para apretar el gatillo

Hace casi un siglo [Lord Ponsonby \(1928\)](#) publicaba un libro sobre la falsedad en tiempos de guerra, donde se expone un decálogo de mentiras que sistematizaría mucho más tarde la [profesora Morelli \(2001\) en un pequeño librito](#):

1. Nosotros no queremos la guerra.
2. El campo adversario es el único responsable de la guerra.
3. El líder del campo adversario es diabólico.
4. Defendemos una causa noble y no intereses particulares.
5. El enemigo provoca deliberadamente atrocidades; si nosotros cometemos algún abuso, es involuntariamente.
6. El enemigo utiliza armas no autorizadas.
7. Nosotros sufrimos muy pocas pérdidas, las del enemigo son enormes.
8. Los artistas y los intelectuales apoyan nuestra causa.
9. Nuestra causa tiene un carácter sagrado.
10. Los que ponen en duda nuestras afirmaciones son traidores.

Machaconamente, en las guerras (o las campañas prebélicas) estos [diez mandamientos de la propaganda bélica](#) se repiten una y otra vez. No todos los argumentos se utilizan a la vez, cada uno se esgrime en determinado momento. Los cuatro primeros son los más habituales en la precampaña, en la fase que estamos ahora, y se leen continuamente en la prensa: ni Ucrania ni Occidente quieren la guerra, es sólo el autócrata Putin el que la desea, porque su mentalidad autoritaria y ambiciones expansionistas sin límite son su única brújula. Por ejemplo, el editorial de *The Washington Post* del 8 de enero sobre Ucrania empezaba así:

Un dictador brutal, después de llegar al poder sobre la base de teorías conspiratorias y promesas de restauración imperial, reconstruye su ejército. Empieza a amenazar con apoderarse del territorio de sus vecinos, culpa a las democracias de la crisis y exige que,

para resolverla, deben reescribir las reglas de la política internacional —y redibujar el mapa— a su medida. Las democracias acceden a las conversaciones de paz, con la esperanza, como deben hacerlo, de evitar la guerra sin recompensar indebidamente la agresión. Lo que sucedió después en Munich en 1938 es un tema histórico: Gran Bretaña y Francia entregaron una parte de Checoslovaquia a la Alemania de Adolf Hitler a cambio de su falsa promesa de no iniciar la guerra (cit. en MacLeod, 2022).

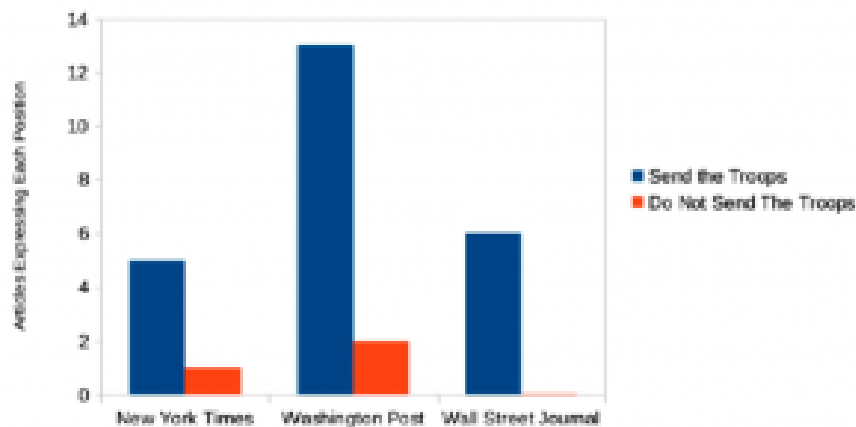
El editorial continuaba mostrando las similitudes entre Putin y Hitler, como hace años durante las Guerras del Golfo se hizo con Saddam Hussein. Es un recurso ilimitado de propaganda de guerra.

Esta animadversión hacia un personaje diabólico y la prevención frente al país que gobierna no es de estas últimas semanas. La prensa occidental y los *think tanks* de esa área se hacen eco periódico de las “amenazas” de Putin desde 2014, por lo menos, cuando tras la instalación de un gobierno prooccidental en Kiev —el *Kaganato*, es decir, el gobierno que propugnaba Robert Kagan, el ideólogo neocon mencionado antes, casado con la entonces vicesecretaria de Estado, [Victoria Nuland \(Poch, 2014\)](#)— la agencia *Reuters* y *The New York Times* anunciaban que Rusia estaba concentrando tropas y material pesado de guerra en la frontera con Ucrania (MacLeod, 2022) tras la *reintegración* de Crimea a Rusia previo referéndum no reconocido por las autoridades de Kiev. Esto forma parte de otro argumento geográfico importante: Rusia se estaría expandiendo desde su misma refundación como Estado a principios de los 1990 —así se interpreta el apoyo a los separatistas de Transnistria, Osetia del Sur o Abjasia—: “Las anexiones anteriores de Rusia y su continuo apoyo a los separatistas en el este de Ucrania han permitido que el país amplíe su acceso al Mar de Azov y el Mar Negro, que son rutas de navegación clave y contienen depósitos de petróleo y otros recursos naturales” (Pavlik, 2022).

En un estudio sobre la posición de algunos de los principales periódicos de EE UU realizado por MintPress y recién publicado (MacLeod, 2022) se analizan más de 91 artículos publicados en *The New York Times*, *The Washington Post* y *The Wall Street Journal*, encontrándose que alrededor del 90% de ellos muestra una posición dura respecto a Rusia y su presidente, y que prácticamente todos (87 de 91) muestran a Rusia como el agresor y no a EE UU o la OTAN. Y también son absolutamente partidarios del envío de tropas a Europa oriental (en 24 de 27 artículos que plantean la cuestión). En concreto, en *The Wall Street Journal*, otro ideólogo neocon, Walter Russel Mead, pedía:

Los presupuestos militares tendrán que crecer a medida que Estados Unidos aumente su capacidad contra Rusia y China. Habrá que dejar de lado las fantasías de retirarse de algunas regiones para concentrarse en otras: Europa, el Medio Oriente, el África subsahariana y América Latina requieren más atención de los Estados Unidos y sus aliados, incluso mientras continuamos preparándonos en el Indo-Pacífico. Estados Unidos tendrá que pasar menos tiempo inspeccionando las deficiencias morales de los aliados potenciales y más tiempo pensando en cómo puede profundizar sus relaciones con ellos (cit. en MacLeod, 2022).

Posición de los principales periódicos de EE UU sobre el despliegue de tropas en Ucrania (7-28 de enero 2022)



Source: MacLeod (2022)

A good read are the articles by Rafael Poch, who was a moscow correspondent for *La Vanguardia* for many years, and who tries to let us see how Western policies and arguments are perceived in Russia.

## Conclusions

There are many issues that have not been addressed in this short article (the double standards of the foreign policy of Western countries, the role of China in this conflict, the policies of pro-Western and pro-Russian nationalists in Ukraine, the energy crisis and Russia's role in supplying gas and oil to Europe, ...), which has focused on the discursive construction of the (still potential) Ukrainian War. Following the example of Dalby (1990) on the creation of the Second Cold War in the 1980s, we have tried to show how the War in Ukraine, in particular, and the War against Russia, in general, are being created in the United States and its Western allied states. The discursive arguments do not differ

substantially from those identified by Dalby; the new elements are rather an *aggiornamento* of the previous ones than new logics.

For the United States, and in particular for the military-industrial-cultural complex that largely governs it, it is essential to have credible enemies, as a very recent report on the possible Russian invasion and the Western response recalling George F. Kennan's famous 1947 memorandum entitled "The Sources of Soviet Conduct" points out in its final closure. where he held:

[T]he attentive observer of Russian-American relations will find no cause for complaint in the Kremlin's challenge to American society. Rather, you will experience a certain gratitude to Providence which, providing the American people with this relentless challenge, has made their entire security as a nation dependent on them recomposing and grasping the responsibilities of moral and political leadership that history clearly intended them to have (cit. in Wasielewski, Jones, & Bermudez Jr., 2022: 13).

But the importance of maintaining American leadership in Europe, and in this region committed to a global NATO, is new. It is essential to try to avoid or, at least, delay the hegemonic decline of the United States. Because the hegemonic crisis is no longer only economic, like the one it dragged since the 1970s, but also political and even military, despite the asymmetry of means of force that it maintains with any competitor.

The European position on the conflict is not unanimous: France and Germany show their doubts about a military response to Russia if the invasion finally occurs. But the Spanish government has claimed that "Spain is committed to NATO and the security of Europe", as stated by its president, Pedro Sánchez (*El Periódico*, 2022), and has sent ships and planes to the area to contribute to military "deterrence". A position that fits with the semi-peripheral *realism* that, after renouncing to remain a neutral country, drags Spain since its incorporation into NATO in 1982, a position endorsed by most of the socialist governments – first of all by that of Felipe González in 1986 on the occasion of the referendum on the membership of Spain to the organization – and conservatives – in particular that of José María Aznar supporting without fissures the invasion of Iraq by non-existent weapons of mass destruction, falsehood or lies for which no one has claimed political or criminal responsibility.

For years now, some of the semi-official Spanish *think tanks* have shamelessly bought the neocon discourses on Russia and Ukraine:

Today, Ukraine's importance to Russia lies not in the supposed brotherhood of the Slavs and the glorious common past, but in the fact that the Kremlin has managed to turn it into an instrument to prevent the enlargement ('expansion' the Russians would say) of the EU and NATO, which it regards as one of the main threats to its national security. However, the supposed threat of NATO and EU enlargement is not a military threat to Russia's national security (not that an attack and invasion of Russia by a Western country is impossible, but rather to the autocratic government of Vladimir Putin, that he uses it, in the old Soviet style, to strengthen internal political cohesion and as a justification for his double revisionist policy. And it is at this point that Ukraine represents the touchstone for the West. Westerners should not allow Russia to use Ukraine as an instrument to compete achieved after the end of the Cold War (Milosevich-Juaristi, 2017).

Without pretending to deny the responsibility of the Putin government (which has not been the subject of this article) in the current war escalation, it seems clear that the possibility of resolving the current conflict without resorting to the use of force or the threat of the use of force seems out of the horizon of those in charge of the *establishment* of national security in the United States and of Atlophile politicians in Europe. A neutral Ukraine, a denuclearized Europe (Western and Eastern) and a policy of peace can only affect the interests of that military-industrial-cultural complex that *lives* (literally) on war and the threat of war.

Perhaps that is why it is essential to rethink the political systems in which we live in the face of this and other threats to the survival of the planet. As Kevin Clements, who is not a *dangerous* leader of some far-left party but one of the former presidents of the *International Peace Research Association* (IPRA), reminds us: "It is vital to have some fundamental debates about whether liberal and democratic capitalist states operating under the rule of law are capable of meeting economic needs, of well-being and identity of citizens in the twenty-first century. If they are not, some very urgent reflections are needed on what could replace them that would be able to deliver better results than the ones we already have" (Clements, 2018: 5).

#### References

Annual Report(2020) *The Secretary General's Annual Report 2020*. NATO-NATO. Retrieved from [https://www.nato.int/nato\\_static\\_fl2014/assets/pdf/2021/3/pdf/sgar20-en.pdf](https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/2021/3/pdf/sgar20-en.pdf)

Cairo Carou, Heriberto (2010) "Commentary: 'The geographical pivot of history', the emergence of classical geopolitics and the persistence of a telluric interpretation of global politics". *Geopolitics(s). Journal of Studies on Space and Power*, 1(2), 321-331.

Clements, Kevin P. (2018) "Authoritarian Populism and Atavistic Nationalism: 21st-Century Challenges to Peace building and Development". *Journal of Peace building&Development*, 13(3), 1-6.

Dalby, Simon (1990) *Creating the Second Cold War: The Discourse of Politics*. London: Pinter.

Kagan, Frederick W.; Clark, Mason; Barros, George, and Stepanenko, Kateryna (2022) *Putin's Likely Course of Action in Ukraine: Updated Course of Action Assessment*. (CriticalThreats Series) Institute for the Study of War. Retrieved from <https://www.understandingwar.org/sites/default/files/Putin%E2%80%99s%20Likely%20Course%20of%20Action%20in%20Ukraine%20Updated%20Course%20of%20Action%20Assessment%20ISW%20CTP.pdf>

Kagan, Robert (2008) *The Return of History and the End of Dreams*. London: Atlantic Books.

Kaplan, Robert D. (2012) *The Revenge of Geography: What the Map Tells Us About Coming Conflicts and the Battle Against Fate*. New York: Random House. [Translated into Spanish by Laura Martín de Dios (2014) *La venganza de la geografía. How maps condition the future of nations*. Barcelona: RBA Libros (digital edition)].

Mackinder, Halford J. (1904) "The Geographical Pivot of History". *The Geographical Journal*, 23(4), 421-437 [Translated into Spanish by Marina Díaz (2011) "El pivote geográfico de la historia". *Geopolitics(s). Journal of Studies on Space and Power*, 1(2), 301-319. Retrieved from <https://revistas.ucm.es/index.php/GEOP/article/view/36331/35205>

MacLeod, Alan (2022) "Mint Press Study: NY Times, Washington Post Driving US to War with Russia Over Ukraine". *Defend Democracy Press*, February 19. Retrieved from <http://www.defenddemocracy.press/mintpress-study-ny-times-washington-post-driving-us-to-war-with-russia-over-ukraine/>

Milosevich-Juaristi, Mira (2017) "Ukraine, touchstone for the West". *Elcano Royal Institute*, ARI 22/2017, March 23. Retrieved from

<https://media.realinstitutoelcano.org/wp-content/uploads/2017/03/ari22-2017-milosevichjuaristi-ucrania-piedra-toque-occidente.pdf>

Morelli, Anne (2001) *Principes élémentaires de propagande de guerre. Utilisables en cas de guerre froide, chaude ou tiède...* Brussels: Work.

Pavlik, Mel (2022) "To Understand Global Conflict, Start With a Map". *World Politics Review*, February 18. Retrieved from

<https://www.worldpoliticsreview.com/articles/30336/to-understand-protest-and-conflict-mapping-is-key>

Poch, Rafael (2014) "Kaganato of Kiev and other stories". *La Vanguardia*, March 13. Retrieved from <https://blogs.lavanguardia.com/berlin-poch/el-kaganato-de-kiev-y-otras-historias-55192>

Possonby, Arthur (1928) *Falsehood in Wartime*. London: Allen and Unwin.

Strategic Concept (2010) *Active Engagement, Modern Defence. Strategic Concept for the Defence and Security of the Members of the North Atlantic Treaty Organization*. Adopted by Heads of State and Government at the NATO Summit in Lisbon 19-20 November 2010. Retrieved from

[https://www.nato.int/nato\\_static\\_fl2014/assets/pdf/pdf\\_publications/20120214\\_strategic-concept-2010-eng.pdf](https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/pdf_publications/20120214_strategic-concept-2010-eng.pdf)

Wasielewski, Philip G.; Jones, Seth G., and Bermudez Jr., Joseph S. (2022) *Russia's Gamble in Ukraine*. CSIS Brief. Retrieved from <https://www.csis.org/analysis/russias-gamble-ukraine>

Heriberto Cairo Carou

Edited by [María Piedad Ossaba](#)

Published by [Viento Sur](#), February 19, 2022

La Pluma.net 22.02.2022



