

# افغانستان آزاد – آزاد افغانستان

AA-AA

چو کشور نباشد تن من مباد  
همه سر به سر تن به کشتن دهیم

بدین بوم و بر زنده یک تن مباد  
از آن به که کشور به دشمن دهیم

[www.afgazad.com](http://www.afgazad.com)

[afgazad@gmail.com](mailto:afgazad@gmail.com)

European Languages

زبانهای اروپایی

By Manolo Monereo

14.08.2022

## Taiwan unveils the historical horizon of the time



**Sources:** Rebellion [Image: Illustration alluding to Nancy Pelosi's visit to the island of Taiwan. Credits: Liu Rui/Global Times (China)]

*In this article the author argues that the "calculated Taiwan incident is the iron American determination to prevent the transition to a multipolar world", without caring too much about the consequences in the non-American world.*

Has the US humiliated China? Has it weakened Xi Jinping? Apparently, yes. In the game between reality and appearance, Americans are enormously creative. His thing is to build scenarios that sometimes overlap and sometimes don't. The first is always that of reality, social facts in the strict sense. The other great scenario is the media-cognitive, which

[www.afgazad.com](http://www.afgazad.com)

[afgazad@gmail.com](mailto:afgazad@gmail.com)

consists of inventing "communicational facts" that reconfigure social facts, frame them and interpret them according to their political will. The key, in the end, is to impose a certain reading of that reality.

The timing of the extrajudicial assassination of the head of what remains of Al Qaeda is no coincidence, it accompanies the message that the US Administration intends to send to the Eastern Hemisphere together with the Speaker of the House of Representatives, Mrs. Pelosi: the US is a determining actor in the Asia-Pacific area (now cleverly renamed Indo-Pacific) and will not allow a power to emerge that questions its dominance and influence. The assassination of Al-Zawahiri is the communicational "touch", the cinematographic element that reinforces the image of sufficiency and power: those who face the great power (self) chosen always pay for it. The long vigilante arm of the northern empire reaches all enemies wherever they are; sooner or later.

It is touching how the international community has assumed the "diplomacy of the drones of death" as a normalized way of doing international politics of the various US administrations. President Obama was an accomplished master in the use of this extrajudicial punitive device, especially in Pakistan, where several thousand people – mostly innocent, including children – were killed for the greater glory of American justice. We do not know if these deeds had much to do with his designation as a Nobel Peace Prize in 2009; of course they helped that image of a man of peace and a worthy defender of human rights, Guantánamo through. The international community is this, the global media guarantee us its impartiality and its delicate balance. The West in all its splendor and power.

Many interpretations have been given to Nancy Pelosi's trip to Taiwan; also on the immediate and future response of the Chinese government. There has been talk that the speaker of the US House of Representatives has acted on her own initiative seeking internal electoral returns. There are different interpretations of Biden's position. The most credible comes to say that, at first, he showed doubts, but that he was quickly convinced by his team that it was a good time to send a signal of firmness to China and, in general, to Asian countries that maintain ambiguous or doubtful attitudes. Soon everything will be known. China's reaction is being very strong. Firstly, military policy and, secondly,

economic and commercial. You can see anger and a plus of frustration that must always be taken into account and, in the case of China, much more.

Creo que este incidente político diplomático tendrá profundas consecuencias y marcará de forma duradera la política exterior e interior de China. ¿Por qué? La actitud de la Administración norteamericana es rotunda: para defender su control y dominio de la zona está dispuesto a usar todos los instrumentos disponibles, incluidos los militares en un sentido que incluye directamente los dispositivos estratégico-nucleares. Creo que esto es lo que no se entiende y no se quiere entender por las élites políticas e intelectuales europeas. EEUU va a por todas y no se parará hasta derrotar a aquellas potencias emergentes que cuestionan su hegemonía. Esto lo aprendió Putin hace años y hoy lo está viviendo directamente Xi Jinping.

El debate ahora gira sobre la irresponsabilidad, la falta de experiencia y desconocimiento de la historia del actual equipo dirigente norteamericano. Hay verdad en esto, pero, desgraciadamente, la realidad se impone más allá de las ilusiones y de las buenas intenciones. El incidente de Taiwán clarifica mucho la guerra en Ucrania, a saber, el objetivo real es China y la guerra de la OTAN contra Rusia responde a una estrategia global muy pensada y organizada. Conforme pase el tiempo las cosas se verán con más perspectiva y las nubes se irán dispersando. A la hora de posicionarse sobre los conflictos del presente se comenten dos errores de grandes dimensiones:

- a) no tener en cuenta que la correlación de fuerzas a nivel mundial está marcada por el dominio, el control económico y político-militar de EEUU. Ellos son los que mandan y los que imponen un determinado orden a través de un juego, más o menos explícito, entre un poder blando, un poder estructural y un poder duro, expresado en los benévoloos términos de su academia;
- b) eludir sistemáticamente que existe una fuerte asimetría de poder punitivo-militar entre el imperialismo colectivo de Occidente y el resto del mundo, incluidas las potencias emergentes y una Rusia en reconstrucción. Esto ha sido evidente desde la II Guerra Mundial y se ha hecho determinante después de la disolución del Pacto de Varsovia.

EEUU es el único país que puede ser calificado de imperial: sus 800 bases militares en más de 80 países; la cualidad y composición de su estructura militar organizada para el dominio de los mares y la pronta disponibilidad de fuerzas expedicionarias capaces de intervenir decisivamente en cualquier lugar del mundo; el enorme poder económico del complejo militar-industrial y tecno-científico; una política de alianzas que, de facto, le sirve para subordinar y dirigir las fuerzas armadas de sus aliados, como la OTAN; las dimensiones enormes de su gasto militar. Se podría continuar. No todos son iguales. Unos mandan y otros se sublevan contra ese dominio.

El eje central de la política exterior norteamericana desde Bush padre ha consistido en impedir que pudiese emerger una potencia económica, política o militar con poder suficiente para cuestionar la hegemonía norteamericana en el mundo y las instituciones internacionales que lo mantienen y reproducen. No tengo ninguna duda de que esto es conocido por la dirección de China y que, de una u otra forma, guía su acción política. Lo que queda claro después de la guerra de Ucrania y **del calculado incidente de Taiwán es la férrea determinación norteamericana para impedir la transición hacia un mundo multipolar**, cueste lo que cueste, usando todos los instrumentos disponibles desde la guerra económica a la tecnológica, pasando por los conflictos híbridos, las operaciones especiales y el uso a fondo de las nuevas tecnologías basadas en la inteligencia artificial y la colonización del ciberespacio.

La ingenuidad no cabe ya en un mundo que vive un largo y tortuoso interregno entre un viejo orden organizado, dirigido por EEUU y un nuevo orden que está emergiendo en torno a las grandes potencias orientales, con una Rusia que se vuelve hacia a Eurasia y rompe ataduras con una Unión Europea subalterna, siempre dispuesta a desaparecer como sujeto político a la mayor gloria de los EEUU. El verdadero debate, el que divide realmente a las fuerzas políticas, tiene que ver con esto: si se está con el viejo orden imperial y colonial o con el nuevo que se está construyendo, como siempre, en condiciones dramáticas. Cuando se ahonda, se ve con mucha claridad que, para una parte sustancial de los partidos europeos, su orden es el orden vigente, la “Pax norteamericana”, la que se está cuestionando en todo el mundo. Dicho de otra forma, las clases dirigentes europeas prefieren cobijarse tras la fuerza de los EEUU que ser parte autónoma y actor definitivo del nuevo mundo que está emergiendo.

---

**«las clases dirigentes europeas prefieren cobijarse tras la fuerza de los EEUU que ser parte autónoma y actor definitorio del nuevo mundo que está emergiendo».**

Se discute mucho en estos días sobre el fracaso de las sanciones económicas decretadas por la OTAN contra Rusia y sobre sus capacidades militares y tecnológicas. No es el momento para entrar a fondo en esta cuestión. Más adelante lo haré. Me interesa mucho más un asunto al que se han referido con fuerza Pepe Escobar, Michael Hudson y, sobre todo, Alastair Crooke: el poder de los EEUU ya no es el que era; ya no son capaces de obligar al estricto cumplimiento de sus exigencias al resto del mundo, ni siquiera a aliados más antiguos o modernos. Llegan a donde llegan, es decir, al viejo Occidente imperial y colonial, basado en los protectorados político-militares de Japón, Corea del sur y Alemania/Europa. En palabras de un conocido diplomático de Singapur y antiguo Presidente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, Kishore Mahbubani: *“los inflexibles líderes de Occidente deberían repetirse una estadística cada noche antes de irse a dormir, Occidente solo comprende el 12% de la población mundial”*. El mundo está cambiando mucho y rápidamente; es más, **las sanciones contra Rusia -y en parte contra China- están acelerando su declive en sus dos elementos constitutivos, el dólar y el “Séptimo de Caballería”**.

The struggle for peace must be placed on this side between a unipolar order in crisis and a multipolar world in accelerated development. The decisive thing is that this struggle for peace must have an anti-imperialist content and against its military political instrument, which is NATO. Why? It must be stressed again: **the old does not accept the peaceful emergence of the new, it does not accept the end of the despotic rule of the West**. The team led by the United States today plays with an assumption that places us permanently on the edge of the abyss and that is that the "others" will never use their nuclear force and, therefore, they can continue to abuse their clear and clear military superiority. The goal of the struggle for peace is a new multipolar, democratic, just and inclusive international order. The bet is to prevent the defeat of the West's collective imperialism from ending in a nuclear winter.

This is yet another VICTORY for the US, like Iraq, Libya or Afghanistan. A clear and clear Pyrrhic victory. It is said that the king of Epirus, Pyrrhus, after his victory over the Romans came to say that "another victory like this and I will return home alone". Andrei Martyanov with his harsh irony came to summarize it like this: gratitude to Mrs. Pelosi for further uniting the Chinese leadership with its citizens; gratitude for strengthening and developing unity between Russia and China. The world is not what it was.

Ávila, August 7, 2022

**Rebelión has published this article with the author's permission under a [Creative Commons license](#), respecting his freedom to publish it in other sources.**

**Rebellion 13.08.2022**