

افغانستان آزاد – آزاد افغانستان

AA-AA

چو کشور نباشد تن من مباد بدین بوم و بر زنده یک تن مباد
همه سر به سر تن به کشتن دهیم از آن به که کشور به دشمن دهیم

www.afgazad.com

afgazad@gmail.com

European Languages

زبانهای اروپایی

By Andrea del Monaco

15.11.2021

Italy

Austerity as a midwife of the new fascisms?



Sources: Without permission

To understand the connection between Forza Nuova's neo-fascist assault on the CGIL, the consequences of the results of the German elections, the abolition of the 100 quota, the contextual return to Fornero's reform and the hegemony of Friedrich Von Hayek's ordoliberalism, it is necessary to reread Karl Marx's "The 18th Brumaire of Louis Bonaparte" from his incipit: "Hegel notes in a passage of his works that all the great deeds and great characters of universal history are presented, so to speak, twice. He forgot to add that the first time as a tragedy, but the second time as a farce. Caussidière instead of Danton, Louis Blanc instead of Robespierre, the Mountain of 1848-1851 instead of the Mountain of 1793-1795, the nephew instead of the uncle." Today we have the deflationary

www.afgazad.com

afgazad@gmail.com

policies of Draghi and Scholz instead of the deflationary policies of German Chancellor Brüning. The squads' assault on the CGIL inevitably evokes the destruction of the offices of the trade unions, L'Avanti, L'Unità and anti-fascist parties from 23 March 1919 (foundation of the fighter squads) to 24 December 1925 (the first of the fascist laws definitively shut down the phase of liberal Italy). Unlike fascism, Nazism came to power in Germany in 1933. The dominant narrative posits hyperinflation during the Weimar Republic in the 1920s as the reason for the advent of Nazism. In reality, the decisive cause of Hitler's advent was the austerity policy carried out by Chancellor Brüning between 1930 and 1932: increase in the discount rate, sharp reductions in state expenditures, increase in customs duties, reduction of wages and subsidies, unemployment. What happened? Unemployment and taxes rose, social cuts reduced the standard of living of the unemployed and proletarians with whom Brüning became unpopular. The Social Democrats, who had supported former Chancellor Müller until 1930, despite Brüning's policies aimed at workers, abstained for fear that President Hindenburg would appoint a right-wing government.

Mutatis mutandis, austerity with deflationary EU wage policies, austerity that the Draghi government will have to implement from 2023 (when the Stability Pact becomes binding again), closely resembles Chancellor Brüning's austerity. In 1933 this austerity was the obstetrician of Nazism, bringing Hitler to power with 37% of the vote. We still do not know whether with a tone of farce or tragedy, the austerity of the Vonhayekiana brand EU will produce a neo-fascism in power in 2023. For now Forza Nuova attacks the CGIL. On 18 October, the port of Trieste was blocked by a peaceful protest by opponents of the Green Pass. A new weapon of mass distraction? When the real material contradictions such as health cuts, social assistance, bill increases, housing taxes, relocations and a return to the Fornero Law arise, what will the newly unemployed and impoverished workers vote for? To truly understand the results of the German elections and their impact on Italy, it is necessary to look at the content of the program of the possible coalition between Social Democrats, Greens and Liberals. The dominant narrative has focused on the partial defeat of the popular, the sparse victory of the SPD, the success (less than expected by the polls) of the Greens and Liberals: the SPD won 25.7% of the vote, the Christian Democrats of the CDU/CSU 24.1%, falling to historic lows; the Greens reach 14.8% of the vote for the first time and surpass the FDP liberals who remain at 11.5%. Alternative für Deutschland, the far-right party allied with the League, which originates in a split to the right of the

CSU / CDU, collects 10.3% of the votes, unfortunately Die Linke remains at 4.9%. There are two options for a possible governing coalition: the so-called Jamaican coalition with Christian Democrats, Greens and Liberals and the traffic light coalition with Social Democrats, Greens and Liberals. These days this second option seems to prevail. SPD leader Scholz, Grunen leader Annalena Baerbock and FDP leader Christian Lindner signed a 12-page document that will be the basis of a possible government program: on Saturday, October 16 and Sunday, October 17, the three leaders submitted their twelve pages initialed for approval and then the real government negotiations began. The future "traffic light coalition" would have a majority of 416 deputies in Parliament (206 from the SPD, 118 Greens and 92 Liberals), 48 votes above the absolute majority of 368. The basic document of the discussion on the government program is a decent document for German citizens and worrying for Italian citizens. The Social Democrats obtained a promise against child poverty, a plan to build 400,000 new apartments, of which 100,000 to a fair rent, and the stabilization of the level of pensions.

En las doce páginas, Alemania se define como «una tierra moderna de inmigración» con el objetivo de «acelerar los trámites de asilo y reunificación familiar», y, atención también, «las repatriaciones que serán necesarias». Los Grunens no imponen un límite de velocidad de 130 kilómetros por hora en las autopistas, ni imponen un aumento de impuestos a las rentas más altas. El FDP renuncia a los recortes de impuestos y acepta el salario mínimo de 12 euros la hora ya en el primer año, un punto fundamental tanto para el SPD como para los Verdes. Por último, pero no menos importante para nosotros los italianos, los tres partidos coinciden en el liberalismo de Friedrich Von Hayek que informa la Constitución alemana, no cuestionan el «freno presupuestario» contenido en el Grundgesetz für die Bundesrepublik, actualmente suspendido debido a la emergencia pandémica. Todo esto a pesar de que los Verdes habían dicho que querían abolir «el freno presupuestario» durante la campaña electoral. Y, ¡atención! cuando el Partido Demócrata da la bienvenida a la victoria de Scholz, se elimina el siguiente hecho, bien resumido en el documento aprobado: el Pacto de Estabilidad y Crecimiento de la Eurozona, suspendido para permitir a los gobiernos protegerse de las consecuencias económicas de la pandemia, no debe cambiarse. ¡Así que la posición alemana a favor de la austeridad en la UE no cambiará! El hecho de que el programa del futuro gobierno alemán presidido por Scholz se oponga a cualquier flexibilización del Pacto de Estabilidad es decisivo para Italia. Determina las condicionalidades que la Comisión Europea establece para darnos los 191 mil millones del

Fondo de Recuperación. No solo la Comisión Europea, que gestiona el desembolso de los fondos del PNRR, está solicitando reformas estructurales a los países individuales. Para desembolsar los fondos, Bruselas pedirá a Italia que respete el Pacto de Estabilidad, ese Pacto que Scholz y Lindner no quieren modificar en absoluto, tanto como para subrayarlo en el programa del futuro gobierno alemán. ¿Qué significa? Que a cambio de los 191 mil millones de la Recuperación tendremos que reducir nuestro ratio Deuda / PIB del actual 155% al 60% en veinte años. Debe hacerse una premisa. La austeridad en la UE tiene tres pasos cruciales: 1) en 1992 el Tratado de Maastricht impuso dos parámetros en los presupuestos de los estados: el límite del 60% en la relación deuda / PIB y el límite del 3% en la relación déficit / PIB. 2) En 1997, el ministro de Finanzas alemán Weigel, temiendo que con el lanzamiento del euro los estados cigarra del sur de Europa se endeudaran demasiado, hizo más vinculantes los dos parámetros inventando el Pacto de Estabilidad regulado en la UE con el Reglamento 1476 / 97. 3) Después de 2008, la burbuja de las hipotecas subprime estadounidenses (crack Lehman Brothers) repercute en Europa con la crisis del euro: una crisis de deuda privada se transforma a sabiendas en una crisis de deuda pública. En Italia se produce la llegada del gobierno de Monti, en la UE se endurece el Pacto de Estabilidad a través de dos Reglamentos europeos, el Reglamento 1176/2011 y el Reglamento 472/2013. ¿Qué imponen con más rigidez? Que cada Estado miembro debe reducir la ratio Deuda / PIB al 60% en veinte años, es decir, eliminar el bienestar, la salud y la intervención pública. Por eso, el gobierno de Monti lanza la reforma de Fornero, bloquea la revalorización de las pensiones, coloca la IMU en la primera vivienda, inicia una serie de recortes en el gasto público que reducen el número de empleados del estado en sus distintas ramas. Lo mismo que harán los gobiernos posteriores, el gobierno de Renzi desarticulará definitivamente el artículo 18, flexibilizando el mercado laboral. ¿Qué tiene que ver el programa de gobierno del probable futuro canciller alemán Scholz con el PNRR italiano? ¡Mucho! Dado que los 191 mil millones se desembolsarán a Italia bajo la condición del cumplimiento del Pacto de Estabilidad, dado que Sholz ha firmado un preacuerdo gubernamental en el que escribe que el Pacto de Estabilidad no se modificará, Scholz y Lindner serán los primeros en imponer la austeridad a Draghi. Porque los socialdemócratas han abrazado la economía social de mercado apoyada por la CDU-CSU durante algún tiempo. Mutatis mutandis, abrazar la economía social de mercado (austeridad endulzada lingüísticamente) es comparable al voto del Partido Socialista Francés y del Partido Socialista Alemán a los créditos de guerra al comienzo de la Primera Guerra Mundial, que acabó con la Segunda Internacional socialista. No es casualidad que

la Tercera Internacional comunista tenga sus orígenes en las conferencias de Kiental y Zimmerwald en 1915-6 donde Lenin propone la «guerra contra la guerra imperialista» y quiere transformar la guerra imperialista en una guerra de clases, la guerra de los proletarios contra todos los burgueses. Pero volvamos a la filosofía política de Von Hayek que subyace a la economía social de mercado y su última emanación, el Pacto de Estabilidad.

Como recuerda Alessandro Somma en el ensayo «La economía social de mercado y el choque entre capitalismo», Friedrich von Hayek, al comentar el uso de la «economía social de mercado» a principios de los setenta, observó: «No me gusta este uso, incluso si gracias a ella, algunos amigos alemanes parecen haber logrado que el tipo de orden social que defiende sea atractivo para los círculos más amplios». ¿Qué significa? Que había ganado el teórico del ordoliberalismo en Alemania. Keynes, la intervención estatal y el poder adquisitivo de los salarios habían perdido. Y perderán en la futura UE. El propio Hayek dice claramente, detrás de la economía social de mercado está su ordoliberalismo. Con Bad Godesberg, el SPD renunció a la democracia económica para abrazar «la economía de mercado globalmente directa», pero en esta expresión se mantuvo el objetivo keynesiano del pleno empleo junto con el control de precios. Desafortunadamente, después de la cancillería de Willy Brandt, desde 1974 Helmut Schmidt sancionó el fin del keynesianismo de hecho abrazando la tesis de Hayek: el Estado, para el socialdemócrata Schmidt, manteniendo su marco formal, es la garantía de la economía de mercado, el corsé de la competencia que es una fuente de progreso económico. Bajo Kohl, el ordoliberalismo da un paso más: tras la caída del muro de Berlín, el Tratado de unión monetaria, económica y social entre las dos Alemanias, tiene como base la economía social de mercado, definida como un orden económico basado en la “propiedad privada, libre competencia, libre formación de precios y fundamentalmente libre circulación de trabajo, capital, bienes y servicios”. ¡Atención! Este tratado será la base de Maastricht. El golpe final al trabajo en la economía social de mercado lo da el canciller socialdemócrata Schröder con los cuatro paquetes de la reforma Hartz: como recuerda Somma, los dos primeros paquetes precarizan y devalúan el trabajo, y el cuarto paquete, construyendo el llamado Estado social, con la intervención estatal, que «empuja» a los desempleados a trabajar, y por tanto, aumenta la devaluación del trabajo en sí. Este es el marco ordoliberal alemán que informa a la UE, el marco que quiere el retorno de la austeridad ya gobierne la CDU-CSU o el SPD.

Y llegamos al impacto del programa de gobierno de Scholz en Italia. Antes de la pandemia, la relación deuda / PIB de Italia se acercaba al 135%. En 2020 llegamos al 155% debido al déficit necesario para contener las consecuencias de la pandemia. Se suspende el Pacto de Estabilidad. ¡Atención! Suspendido pero obligatorio. Por tanto, en veinte años tendremos que reducir el ratio Deuda / PIB del 155% al 60%. El 11 de septiembre, el vicepresidente de la Comisión de la UE, Valdis Dombrovskis, en la reunión de EcoFin en Brdo, Eslovenia, lo dijo muy claramente: «Al preparar los presupuestos de 2023, los países europeos tendrán que tener en cuenta que la cláusula de suspensión del Pacto de estabilidad se desactivará». ¡Y ojo! En el PNRR, los Estados miembros adelantan el dinero para proyectos con sus propios fondos y dos veces al año presentan a la Comisión Europea una solicitud de pago de la contribución financiera en Bruselas: esta solicitud implica el de metas y objetivos acordados e indicados en el PNRR aprobado. La Comisión evalúa en un plazo de dos meses de manera preliminar si estos objetivos se han alcanzado «satisfactoriamente». Si tiene éxito, la Comisión transmite sus conclusiones al Comité Económico y Financiero y adopta «sin demora indebida» una decisión que autorice el desembolso de los fondos. ¿Y si valora negativamente las solicitudes de pago? ¿Qué ocurrirá con los 191 mil millones prometidos de la UE? La respuesta está en el artículo 10 del Reglamento de la UE 2021/241 que regula el Fondo de Recuperación. Si la Comisión considera que no se han alcanzado los objetivos indicados en el PNRR, el pago (total o parcial) se suspende y se reanuda solo después de que el Estado miembro en cuestión haya adoptado las «medidas necesarias para garantizar la consecución satisfactoria de las metas y objetivos». Si no se han realizado avances concretos, después de 18 meses es posible rescindir el contrato que rige el PNRR y liberar el importe de la contribución financiera. Cualquier prefinanciación se recuperaría íntegramente. Según el artículo 10 del Reglamento del Fondo de Recuperación, la Comisión presenta al Consejo una propuesta para suspender la totalidad o parte de los compromisos o pagos si el Consejo decide, de conformidad con el artículo 126 del Tratado de Funcionamiento de la UE, que un estado miembro no ha reducido su déficit excesivo. O los pagos pueden suspenderse si el Consejo adopta dos Recomendaciones, de conformidad con el Reglamento (UE) n. ° 1176/2011, porque un Estado miembro ha presentado un plan de medidas correctoras insuficiente o no ha adoptado las medidas correctoras recomendadas.

And finally, the Council can suspend payments if a Member State does not respect the memorandum imposed by Article 7 of Regulation (EU) No. 472/2013. What does this

mean? On the one hand, the EU gives us 191 billion. On the other hand, Valdis Dombrovskis reminds us that next year, in 2022, when we make the Budget Law for 2023, the Stability Pact will be binding again. So, to use that 191 billion we will have to violently cut public spending to cut the debt-to-GDP ratio. And pay attention to this. Reducing the Debt-to-GDP ratio from the current 155% to 60% in twenty years is impossible if we do not want to end up like Greece. But even reducing it to 100% implies a cure for the horse: taxes and zeroing of the state machine. If from 2023 we do not start this new austerity treatment, not only will the 191,000 million from the Recovery Fund not arrive, but the EU will also recover the advance of 24.9 (of the 191) trillion received in August by the Italian government. Practically the EU gives us 191.6 billion of which only 68.9 billion are non-repayable and 122.7 of loans. What does he ask of us in return?: Hajek's ordoliberalism, that is, a probable new taxation of housing, the privatization of health care, a reduction in pensions from the abolition of the 100 quota, a reduction in public employees, greater job insecurity. What will happen when the material effects on Italian workers and retirees arrive from 2023 and there is an election? Will neo-fascist parties continue to push the NO VAX protest or will they capitalize on opposition to EU austerity in a nationalist key? And will the left be able to fight against EU austerity by defending workers and the state against the market by subtracting votes from neo-fascism?

Andrea del Monaco. Economist, specialist in European funds.

Original text: <https://www.sinistrainrete.info/politica-economica/21492-andrea-del-monaco-l-austerita-come-ostetrica-di-nuovi-fascismi.html>

Translation: G. Buster

Source: <https://sinpermiso.info/textos/italia-la-austeridad-como-partera-de-los-nuevos-fascismos>

Rebellion 12.11.2021